

АГРОПРОМЫШЛЕННЫЕ ФОРМИРОВАНИЯ КАК ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ И САХАРА

Салтык И.П., докт. экон. наук, профессор

Ю.И. Болохонцева, канд. экон. наук,

ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная
академия имени И.И. Иванова»,
г. Курск

Аннотация. Организационная форма производства в условиях агропромышленной интеграции представляет собой определенный состав предприятий, технологически связанных между собой, и включающий земельную площадь, средства производства и трудовые ресурсы (сельскохозяйственные, перерабатывающие, транспортные, торговые и другие предприятия).

Мировой опыт свидетельствует, что в свеклосахарном подкомплексе наблюдается тенденция развития от мелких и неспециализированных сельскохозяйственных предприятий к крупным индустриальным, организационным формам, которые требуют специальной подготовки и высокой квалификации работников. Индустриальные формы производства при прочих равных условиях имеют технико-экономические преимущества. Вместе с тем не может существовать одна абсолютная форма, приемлемая для всего свеклосахарного подкомплекса.

Ключевые слова: агропромышленные формирования, организационно-правовая форма, свеклосахарный подкомплекс, агропромышленная интеграция, агрохолдинги, интеграционный процесс.

Организационные формы межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в свеклосахарном подкомплексе многообразны и по причине разнообразия выполняемых ими функций. В числе основных из них М.И. Синюков, М.П. Василенко и др. [1] называют следующие.

Аграрно-промышленные предприятия (агрофирмы) включают сельскохозяйственные предприятия, которые имеют в своем составе промышленные производства по переработке сельскохозяйственной продукции. Одной из разновидностей таких предприятий мы предлагаем считать *агрофирмы, которые создаются на базе головного предприятия (свеклосеющего хозяйства)*. В состав агрофирмы в качестве ее структурных подразделений без права сохранения юридического лица входит предприятие по переработке сельскохозяйственной продукции и обслуживанию основного производства, а также торговые и другие организации, занимающиеся реализацией сырья и продукции его переработки.

Наряду с этой формой в свеклосахарном подкомплексе могут организовываться более сложные в организационном плане производственные структуры – в форме агрохолдингов, включающих, кроме сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых предприятия, отделения банков, другие промышленные предприятия.

Свеклосахарное производство еще не стало единым организационно-производственным организмом. Не всегда и не везде свеклосеющие хозяйства и сахарные заводы сосредотачивают свою работу на конечном результате – выработке сахара, сохраняются еще ведомственные интересы и разобщенность. Обусловлено это, прежде всего, несовершенным и недостаточно эффективным организационно-экономическим механизмом взаимоотношений между партнерами. На основе его совершенствования трудовые коллективы свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов должны быть заинтересованы в увеличении производства сахара.

Поэтому в условиях рыночных отношений важнейшее значение имеют не только вопросы межхозяйственной кооперации сельскохозяйственных предприятий и агропромышленной интеграции свекловичных хозяйств и сахарных заводов в производстве сахара, но и вопросы экономических взаимоотношений всех участников «свеклосахарного конвейера».

В последние десятилетия эти вопросы широко освещаются в экономической литературе (Н.Н. Клочко [2], В.И. Пыркин [3], А.Н. Бочаров, А.С. Травина [4], И. Балков, И. Перетятко [5], И.Ф. Хицков [6], Е.И. Сизенко [7], В.В. Бричко [8] и др.). Так, по мнению Н.Н. Клочко, интеграция «представляет собой объективный процесс развития устойчивых экономических связей и одновременно разделения труда национальных хозяйств, близких по уровню экономического развития. Охватывая внешнеэкономический обмен и сферу производства, она ведет к созданию устойчивых региональных хозяйственных систем» [9]. В.И. Пыркин основную задачу интеграции видит в том, чтобы «стабилизировать рыночную среду и повысить результаты хозяйствования» [3].

Другие ученые считают, что термин «агропромышленная интеграция» означает процесс усовершенствования организационно-производственных структур и экономических взаимоотношений, основанный на объединении хозяйств по производству, переработке, обслуживанию и реализации продукции и доведении ее до потребителя. Она связана с необходимостью рационального использования ограниченных ресурсов. Что накладывает свои особенности на развитие агропромышленной интеграции и ее эффективность [10].

Как видим, сама реальная жизнь подтверждает простую истину, что агропромышленная интеграция – это объективный процесс, диктуемый требованиями развития научно-технического прогресса и общественного разделения и кооперации труда.

Экономическая природа вертикальной интеграции. В научных концепциях конца XX – первом десятилетии XXI вв. понятие экономической природы вертикальной интеграции трактуется неоднозначно, в основном из-за разногласий о мотивах возникновения интеграции. О.А. Родионова [11] их выдвигает три:

1) технико-экономическая экономия, получаемая в результате концентрации производства и капитала (эффект масштаба);

2) финансовая экономия, которая достигается на масштабе сферы деятельности в результате организации замкнутого цикла: производство - переработка - торговля (эффект широты ассортимента). Эта экономия получается, если производственные издержки снижаются по мере диверсификации, т.е. расширения производства и использования избыточных ресурсов;

3) экономия на транзакционных издержках, т.е. издержках в процессе заключения договоров, поиска информации и потенциальных партнеров [12].

И хотя первый и второй выдвигаемые О.А. Родионовой мотивы имеют одну и ту же основу – эффект масштаба, но различаются направлениями приложения усилий. Несмотря на это и тот и другой имеют право на существование и реализуются в российской практике.

Наука не дает пока точного ответа на вопрос, что является главной причиной вертикальной интеграции: минимум затрат или максимум скорости оборота капитала. Сторонники либерализации хотя и признают возможность развития интегрированных структур, но категорически отвергают ее нерыночные мотивы, а именно - рост концентрации производства, рассматривая ее как угрозу для рынка с точки зрения ограничения конкуренции и расширения монополий [12].

Вместе с тем, представители этого течения не могут не замечать консолидации частной собственности, встроенной в корпоративную систему управления. Для всех уже стало неопровержимым фактом, что реорганизация и приватизация привели к росту издержек обращения, поскольку возросли неопределенность и риски. Однако есть и противоположное мнение: механизмы саморегулирования рынка могут способствовать если не снижению, то усилению контроля над отдельными составляющими издержек обращения [12].

В формировании крупных интегрированных структур в свеклосахарном подкомплексе прослеживается неравномерность, связанная с усилением монопольных позиций целых секторов и отраслей экономики. Рост числа корпоративных групп, прежде всего холдинговых формирований, «отражает их позиции в экономике, адекватные процессам концентрации и централизации производства, стимулирующим сверху (государством) и снизу (предприятиями и их трудовыми коллективами) [13].

Возникает вопрос: как целесообразнее проводить интеграцию – «сверху» или «снизу»? При интеграции «сверху» есть риск получить быстрый, но чисто формальный процесс; при интеграции «снизу» - реальный, но слишком растянутый во времени.

В США интеграция осуществляется, если, допустим, какой-то корпорации требуется взять под свой контроль смежное производство для собственных нужд. В этом случае производство скупают, затем производится его слияние или поглощение. В Японии крупная компания выступает ядром, а уже к нему примыкают юридически самостоятельные предприятия, как правило, поставщики. Все предприятия удерживаются вокруг основной (материнской) компа-

нии посредством экономического механизма, основанного на соблюдении строго определенных условий и правил [10].

Опыт Японии показывает, что можно соединить планирование потребностей страны и проживающих в ней людей с планированием производственных мощностей и оперативным планированием производства. В советской экономике осуществлялось планирование производства продукции без увязки с конечными потребностями страны.

Таким образом, интеграция по американскому пути "сверху" претворяется быстрее. Подтверждением тому служит орловская модель интеграции, которая разрабатывалась «сверху»; поэтому интегрированные формирования - агрофирмы создавались путем лишения самостоятельности входящих в их состав предприятий.

Особенность белгородского варианта состоит в том, что государственные структуры напрямую не участвуют в создании интегрированных формирований. Отсюда для инвесторов-интеграторов создан более благоприятный режим.

Мы же считаем, что лучший способ проведения вертикальной интеграции в России - некий симбиоз, основанный на согласованных мерах государственных органов управления и хозяйствующих субъектов всех форм хозяйствования.

Как известно, одна из основных причин системного кризиса в экономике - нарушение соотношения накопления и потребления, которое, в свою очередь, зависит от темпов роста производства и механизмов распределения финансовых результатов. От того, как будут определяться распределительные отношения, зависит эффективность интегрированного формирования в целом. О.А. Родионова их сводит к следующему:

- определение основных принципов распределения ресурсов и доходов в системе интеграционных связей;
- формирование для всех звеньев интегрированной системы скоординированного производственного и экономического плана, направленного на производство конечной продукции;
- наличие жесткой технологической связи между всеми структурными звеньями с целью обеспечения оптимального соотношения между затратами (ресурсами) и результатами производства;
- ориентация на получение не локальных доходов, а совокупного эффекта от интегрированной деятельности [10].

Между тем, сегодня интеграция в России носит не производственный, а финансово-экономический характер, обуславливая создание интегрированных холдинговых структур, сопровождаемых ростом концентрации производства и консолидации собственности. В качестве организационно-правовой формы чаще всего используется открытое акционерное общество. Эта форма, хотя и имеет высокую степень зарегулированности, тем более универсальна для организации вертикальных интегрированных фирм, включая и холдинговые объединения.

В то же время А.В. Корниенко, А.К. Нанаенко видят одно из главных условий возрождения свеклосахарного подкомплекса в интеграции всех его уча-

стников, добровольном объединении производителей и переработчиков сырья в агрокомбинаты (в форме объединений, ассоциаций, акционерных обществ и т.д.). Единственной налогооблагаемой базой авторы предлагают сделать конечную продукцию - сахар и свеклосемена. При подготовке практической интеграции на уровне сахарного, семенного заводов они рекомендуют специалистам разработать юридические основы и наиболее выгодные формы добровольного объединения, возможные способы гарантированного кредитования и инвестирования участников агрокомбината, рациональное движение денежных и материальных ресурсов внутри и за его пределами, оптимальные формы интеграции с ним учреждений и предприятий инфраструктуры - управляющей компании, МТС, поставщиков, покупателей продукции и т.д. [13].

Большое значение для повышения конкурентоспособности свеклосахарного подкомплекса имеет диверсификация его производства, которая, по мнению В.Я. Красникова, Р.В. Солошенко, В.А. Долгополова, П.Е. Пархоменко [14], представляет собой процесс расширения товарной номенклатуры, рынков, направлений инвестиций, подготовки кадров, рост числа рабочих мест, улучшение социальных условий и др.

Интеграция в России носит как производственный, так и финансово-экономический характер, обуславливая создание интегрированных холдинговых структур, сопровождаемых ростом концентрации производства и консолидации собственности. В качестве организационно-правовой формы чаще всего используется открытое акционерное общество. Эта форма, хотя и имеет высокую степень зарегулированности, тем более универсальна для организации вертикальных интегрированных форм, включая и холдинговые объединения.

В интеграционном процессе Н.Н. Ключко выделяет несколько стадий развития, включая создание единого рынка с унификацией юридических и экономических условий торговли, движения капитала и рабочей силы, образование валютного и экономического союзов [9]. Для внедрения интеграционных процессов он предлагает вначале разработать модель регулируемого рынка сахара:

- создать общее интегрированное экономическое пространство с соответствующей производственной инфраструктурой;
- разработать организационно-экономический механизм функционирования рынка сахара на национальном и межгосударственном уровнях;
- создать корпоративные объединения (холдинги) в СНГ на основе использования прогрессивных форм организации производства и сбыта продукции;
- разработать законодательное и нормативное обеспечение функционирования регулируемого рынка сахара [9].

Большим преимуществом обладает такая форма интеграции в свеклосахарном подкомплексе, как финансово-агропромышленные группы. В их состав могут войти не менее четырех типов банков как отечественных, так и зарубежных (продовольственный, отраслевой, инвестиционный, резервный), ассоциация продовольственных баз, оптовых рынков, супермаркетов, транспорта и агросервиса, включая и информационные издания, а также ассоциации сахарных заводов и свеклосеющих хозяйств. Заказчики такой структуры — правительст-

ва и регионы, а источники, наполняющие фонды, — внутренний и внешний рынки [13].

В экономической литературе, в практической работе органов управления и хозяйствующих субъектов нередко возникают дискуссии об альтернативных интеграционному процессу вариантах структурных преобразований регионального АПК. Но вывод из них В.М. Старченко делает однозначный: сегодня альтернативы интеграционному процессу нет. Речь идет лишь о различных формах интеграции, о размерах и типах агропромышленных объединений и о масштабах, темпах и сроках проведения интеграции [15].

Большим преимуществом обладает такая форма интеграции в свеклосахарном подкомплексе, как финансово-агропромышленная группа (ФАГ). Состав участников и организационно-правовые формы финансово-агропромышленных групп в свеклосахарном подкомплексе могут быть ранозначными, с учетом этапов производства сахарной свеклы и сахара, финансового и научно производственного потенциала сахарных заводов, свеклосеющих хозяйств, отраслевых научно-исследовательских институтов. Основные варианты состоят в объединении участников вокруг сахарных заводов, отраслевых институтов или конструкторской организации, коммерческого банка, торговой фирмы.

Литература

1. Синюков М.И., Шакиров Ф.К., Василенко М.П. и др. Организация производства на сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / М.И. Синюков, Ф.К. Шакиров, М.П. Василенко / Под редакцией Синюкова М.И. — М.: Агропромиздат, 1989. — С. 9-11, 28-34, 145–154.
2. Курносов А.П., Камалян А.К., Улезько А.В., Рябов В.П. Инвестиционные проекты для свекловодческих хозяйств [Текст] / А.П. Курносов, А.К. Камалян, А.В. Улезько, В.П. Рябов // Сахарная свекла. — 2002. — № 10. — С. 17-19.
3. Пыркин В.И. Интеграционные процессы в свеклосахарном комплексе Украины [Текст] / В.И. Пыркин // Сахарная свекла. — 1998. — № 5. — С. 2-4.
4. Бочаров А.Н., Травина А.С. Курский сахар. Из истории возникновения и развития свеклосахарной промышленности Курского края 1816 - 1980 гг. [Текст] / А.Н. Бочаров, А.С. Травина / Под редакцией к.и.н. Л.М. Рянско-го. — Курск, 1991. — С. 7, 9, 36, 52-53.
5. Балков И., Перетятко И. Сахарное поле [Текст] / И. Балков, И. Перетятко // Сельская жизнь. — 1991. — 4 апреля. — С. 2.
6. Хицков И.Ф. В условиях эксперимента [Текст] / И.Ф. Хицков // Сахарная свекла. 1997. № 11. С. 6-8.
7. Сизенко Е.И. Пути повышения эффективности свеклосахарного производства [Текст] / Е.И. Сизенко // Пути повышения эффективности сахарного производства: Материалы научно-практической конференции. — Курск, 2003. — С. 3-5.
8. Бричко В.В. Современные тенденции развития отечественного производства и рынка сахара [Текст] / В.В. Бричко // Пути повышения эффектив-

- ности сахарного производства. Материалы научно-практической конференции. - Курск, 2003. - С. 22.
9. Клочко Н.Н. Выбор приоритетов при формировании рынка сахара [Текст] / Н.Н. Клочко // Сахарная свекла. - 2000. - № 4-5. - С. 8-9.
 10. Денин Н.В. Преимущество агропромышленной интеграции на микроэкономическом уровне [Текст] / Н.В. Денин // Научно-практическая конференция "Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения" (22-23 мая 2002 г.): Сборник материалов. - М., 2002. - С. 245-246.
 11. Погосьян А.Х., Молотилин Ю.И., Наливайко С.Е. Свекловодство Кубани должно быть рентабельным [Текст] / А.Х. Погосьян, Ю.И. Молотилин, С.Е. Наливайко // Сахарная свекла. - 2001. - № 1. - С. 8-9.
 12. Родионова О.А. Интеграционные процессы и трансформация экономических отношений. Функционирование агрохолдинговых компаний и агрофирм. Трансформационные процессы и вертикальная интеграция: проблемы и поиски решения / [Текст] / О.А. Родионова // Научно-практическая конференция "Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения" (22-23 мая 2002 г.): Сборник материалов. - М., 2002. - С. 188.
 13. Корниенко А.В., Нанаенко А.К. Российское свекловодство в XXI веке [Текст] / А.В. Корниенко, А.К. Нанаенко // Сахарная свекла. - 2001. - № 2. - С. 2-4.
 14. Красников В.Я., Солошенко Р.В., Долгополов В.А., Пархоменко П.Е. Эффективность диверсификации агропромышленного производства [Текст] / В.Я. Красников, Р.В. Солошенко, В.А. Долгополов, П.Е. Пархоменко. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2004. 151 с.
 15. Старченко В.М. Экономические отношения в агропромышленных формированиях [Текст] / В.М. Старченко // Научно-практическая конференция «Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения» (22-23 мая 2002 г.): Сборник материалов. - М. 2002. - С. 257.