

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПЕРСПЕКТИВ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Бурда С.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина», Российская Федерация, г. Краснодар

Аннотация. В статье показано, что реализация инновационных проектов может осуществляться только на основе их всестороннего обоснования. На примере ООО «Племзавод «За мир и труд» рассмотрена финансово-экономическая характеристика организации в контексте перспектив реализации инновационных проектов применения электронных систем управления стадом.

Ключевые слова. Финансово-экономическая характеристика, сельскохозяйственная организация, инновационный проект, электронная система, управление стадом.

FINANCIAL AND ECONOMIC CHARACTERISTICS OF AGRICULTURAL ORGANIZATION IN THE CONTEXT OF PROSPECTS FOR IMPLEMENTATION OF INNOVATION PROJECTS

Burda S.A.

FSBEI HE «Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»,
Russian Federation, Krasnodar

Abstract. The article shows that the implementation of innovative projects can be carried out only on the basis of their comprehensive justification. On the example of «Plemzavod «For Peace and Labor» LLC, the financial and economic characteristics of the organization in the context of the prospects for the implementation of innovative projects for the use of electronic herd management systems are considered.

Keywords. Financial and economic characteristics, agricultural organization, innovative project, electronic system, herd management.

«Племзавод «За мир и труд» – аграрная организация Павловского района Краснодарского края, образована в 1930 г., в течение многих лет именовалось – колхоз «За мир и труд». С началом рыночных реформ реорганизована в сельскохозяйственный производственный кооператив, затем в открытое акционерное общество. 16 апреля 2018 г. организация преобразована в ООО «Племзавод «За мир и труд» [1]. Изучаемая организация входит в состав холдинга «Фирма Агрокомплекс им Н.И. Ткачева, АО». Хозяйство имеет многоотраслевую структуру, высокоразвитые растениеводство (выращивание пшеницы, ячменя, кукурузы на зерно, зернобобовых и технических культур (подсолнечник и сахарная свекла) и животноводство (молочная ферма, ферма по выращиванию и откорму молодняка КРС); обслуживающие и вспомогательные производства.

Наметилась тенденция сокращения ресурсов организации (таблица 1). Общая земельная площадь уменьшилась в 2016 г. за счет возврата арендованных земельных участков. Среднегодовая стоимость основных средств уменьшилась за счет выбытия техники вследствие физического и морального износа. На начало 2018 г. стоимость основных средств составила 1161 млн руб. Прирост оборотных активов в 2015-2016 гг. связан не только с увеличением запасов материалов, готовой продукции, товаров, незавершенного производства, но и ростом дебиторской задолженности. По состоянию на начало 2018 г. дебиторская задолженность превысила 250 млн руб. В 2016 г. среднегодовая численность работников составляла 299 чел., из которых 291 чел. был занят в сельскохозяйственном производстве. Число работников этой категории за год увеличилось на 7,3 %. Среднемесячная заработная плата одного работника составила 27090 руб. В мае 2018 г. среднемесячная заработная плата оператора машинного доения в хозяйстве была примерно равна 21221 руб., что на 6 % выше среднего показателя по стране, оператора по искусственному осеменению животных – 31500 руб.

Таблица 1

Ресурсы ООО «Племзавод «За мир и труд»

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2016 г. в % к | |
|---|---------|---------|---------|---------------|---------|
| | | | | 2014 г. | 2015 г. |
| Площадь земельных угодий, га | 8578 | 8249 | 7616 | 88,7 | 92,3 |
| в том числе: | | | | | |
| сельскохозяйственных угодий | 7851 | 7574 | 7264 | 92,5 | 95,9 |
| пашни | 7790 | 7574 | 7264 | 93,2 | 95,9 |
| Удельный вес площади пашни в площади сельскохозяйственных угодий, % | 90,8 | 91,8 | 95,3 | 105,0 | 103,8 |
| Среднегодовая численность работников – всего, чел. | 290 | 301 | 299 | 103,1 | 93,3 |
| из них: занятых в сельском хозяйстве | 271 | 277 | 291 | 107,3 | 105,1 |
| Отработано в сельском хозяйстве – всего, тыс. чел.-ч | 572 | 552 | 532 | 93,0 | 96,4 |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб. | 1393567 | 1292268 | 1216256 | 87,3 | 94,1 |
| Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб. | 495357 | 651632 | 684275 | 138,1 | 105,0 |
| Суммарные энергетические мощности, л.с. | 15475 | 14442 | 14442 | 93,3 | 100,0 |
| Производственные затраты – всего, тыс. руб. | 1075204 | 1056860 | 1024611 | 95,3 | 96,9 |
| в том числе: | | | | | |
| на продукцию сельского хозяйства | 639064 | 684223 | 682664 | 106,8 | 99,8 |
| Наличие тракторов всех марок на конец года, единиц | 51 | 49 | 49 | 96,1 | 100,0 |

Можно сделать вывод о достаточной обеспеченности организации земельными и трудовыми ресурсами, а также техническими средствами, что позволяет предприятию осуществлять производственную деятельность с соблюдением основных требований технологии. В хозяйстве используется беспривязный тип содержания коров, общесмешанный рацион кормления. Для доения используется Доильный зал «Карусель» AutoRotorMagnum 90 (72 места). Доение трехкратное. Для охлаждения молока применяются танки-охладители ATLAS (25000 л) и термос (35000 л). Для навозоудаления применяется скреперная система, система переработки навоза – сепарация. На сайте компании ООО «Иглус» приведено описание оборудования, применяемого в анализируемом хозяйстве (<http://igloos.ru/fermy-iglus/album/oao-plemzavod-za-mir-i-trud>). В частности на предприятии используются термопоилки с подогревом, мягкие напольные резиновые покрытия пола ферм, стойловое оборудование с климатическим оборудованием, разгонными вентиляторами.

В современных кризисных условиях предприятия вынуждены мобилизовать имеющиеся внутренние ресурсы, поэтому существенная роль отводится анализу финансовых результатов деятельности организации, которые должны рассматриваться не только как итог работы, но и как источник финансового обеспечения перспектив развития хозяйства. Одним из источников финансирования капитальных вложений, инновационно-инвестиционных проектов и пополнения оборотных средств является прибыль. Динамика финансовых результатов деятельности ООО «Племзавод «За мир и труд» показана в таблице 2.

Таблица 2

Финансовые результаты деятельности ООО «Племзавод «За мир и труд»
Павловского района, тыс. руб.

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2017 г. в % к 2014 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Выручка | 852256 | 894015 | 853350 | 1130720 | 132,7 |
| Себестоимость продаж | 643182 | 638465 | 669541 | 863133 | 134,2 |
| Валовая прибыль (убыток) | 209074 | 255550 | 183809 | 267587 | 128,0 |
| Коммерческие расходы | 36787 | 2830 | 2783 | 6744 | 18,3 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 172287 | 252720 | 181026 | 260843 | 151,4 |
| Сальдо прочих доходов и расходов | -181128 | 1666951 | 269042 | -25532 | х |
| Чистая прибыль (убыток) отчетного периода | -8841 | 1919671 | 450068 | 235311 | х |

В 2014 г. в хозяйстве получен убыток, что является следствием объективных причин. Организация ООО «Племзавод «За мир и труд» для осуществления крупных расходов, связанных со строительством молочного комплекса, получила кредит в 2012 г. и в последующем осуществляла значительные выплаты процентов по нему.

Кроме этого, на сальдо прочих доходов и расходов повлияли убытки прошлых лет, признанные в отчетном году; суммы дебиторской задолженности,

по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания. Не трудно видеть, что убыток отчетного периода в 2014 г. возник не в сфере производства и реализации продукции, т.к. прибыль от продаж за этот период превысила 172 млн руб., а сформировался за счет внереализационных расходов. В 2015 и 2016 гг. финансовый результат, полученный от внереализационной деятельности, увеличил прибыль. Хозяйство получило доходы, связанные с: предоставлением за плату во временное пользование активов организации; поступлениями от продажи основных средств; поступлениями в возмещение причиненных организации убытков. В 2015 г. внереализационные доходы стали основным источником формирования прибыли до налогообложения, что нельзя расценивать положительно, т.к. преобладающим источником прибыли должна быть основная деятельность. Прибыль от продаж за последние годы возросла в 1,5 раза, однако, если проводить сравнение с 2015 г., то значение этого показателя практически не изменилось. По итогам 2017 г. организация получила 235,3 млн руб. чистой прибыли, что меньше соответствующих значений в предыдущие годы.

Анализируя абсолютные показатели деловой активности организации за 2014-2016 гг., можно увидеть их довольно постоянные значения и стабильный уровень – отклонения по годам не превышают пяти процентов.

Относительные показатели деловой активности являются инструментом для оценки эффективности основной деятельности организации, позволяют оценить ее финансовое положение с точки зрения платежеспособности: как быстро средства могут превращаться в наличность; эффективно ли используется собственный капитал; как использует организация свои активы для получения доходов и прибыли.

Эти показатели деловой активности ООО «Племзавод «За мир и труд» характеризуют уровень эффективности вложенных активов, которая напрямую зависит от их оборачиваемости. Некоторое увеличение фондоотдачи в 2016 г. на 14,8 % вызвано сокращением активов организации.

Для расчета производительности труда использован показатель – отношение выручки от продаж к численности работников. В 2016 г. рост производительности труда составил всего 1,8 %, по сравнению с 2014 г. В расчете на каждого работника было получено 2854 тыс. руб. выручки.

Коэффициент оборачиваемости капитала, отражающий число оборотов вложенных в имущество организации средств за анализируемый период (год), за последние годы увеличился в 1,5 раза. Период оборота капитала сократился с 804 дней в 2015 г. до 590 дней в 2017 г. За этот период поступает выручка, равная стоимости имеющихся у организации активов. Улучшилась и оборачиваемость оборотных средств (таблица 3).

Таблица 3

Показатели деловой активности ООО «Племзавод «За мир и труд»

| Показатель | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2017 г. в % к 2015 г. |
|---|---------|---------|---------|-----------------------------|
| Средняя величина всего капитала, тыс. руб. | 1967575 | 1909427 | 1827101 | 92,9 |
| Средняя величина собственного капитала, тыс. руб. | 584085 | 1461454 | 1624324 | 278,1 |
| Выручка, тыс. руб. | 894015 | 853350 | 1130720 | 126,5 |
| Себестоимость продаж, тыс. руб. | 638465 | 669541 | 863133 | 135,2 |
| Прибыль от продаж, тыс. руб. | 252720 | 181026 | 260843 | 103,2 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 1919671 | 450068 | 235311 | 12,3 |
| Фондоотдача | 0,69 | 0,70 | 0,96 | 139,1 |
| Число оборотов: всего капитала | 0,454 | 0,447 | 0,619 | 136,3 |
| оборотных средств | 1,372 | 1,247 | 1,690 | 123,2 |
| дебиторской задолженности | 8,2 | 6,4 | 5,3 | 64,6 |
| кредиторской задолженности | 7,18 | 7,31 | 8,49 | 118,2 |
| Период оборота, дн.: всего капитала | 804 | 817 | 590 | 73,4 |
| оборотных средств | 266 | 293 | 216 | 81,2 |
| дебиторской задолженности | 45 | 57 | 69 | 153,3 |
| кредиторской задолженности | 51 | 50 | 43 | 84,3 |
| Рентабельность, %: всего капитала | 97,6 | 9,5 | 12,9 | х |
| инвестиций | 328,7 | 11,0 | 14,1 | х |
| собственного капитала | 328,7 | 12,4 | 14,5 | х |

Однако уменьшение значения коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности и увеличение продолжительности ее оборота свидетельствуют о том, что покупатели задерживают оплату товаров, или в организации есть проблемы со сбытом продукции и оказанием услуг, а увеличение продолжительности периода погашения дебиторской задолженности может привести к риску ее непогашения и убыткам. В ООО «Племзавод «За мир и труд» следует рассмотреть условия заключения договоров с юридическими и физическими лицами, оценить финансовое состояние контрагентов, которым предоставляется отсрочка платежа, предусмотреть такие условия договора, чтобы контрагенты не нарушали сроков оплаты.

Оборачиваемость кредиторской задолженности в течение трех лет также улучшилась. Период оборота кредиторской задолженности сократился в 2017 г., по сравнению с 2015 г., на 8 дней.

В 2012-2014 гг. организация была убыточна, сумма непокрытого убытка превышала величину собственного капитала, сумма третьего раздела баланса, отражающего капитал и резервы, была отрицательной. С 2015 г. положение изменилось, организация работает прибыльно, имеет положительные значения, ее собственный капитал увеличивается.

Рентабельность собственного капитала – показатель чистой прибыли в сравнении с собственным капиталом организации. Расчет показателей свидетельствуют о рентабельной работе организации в последние годы и получении приемлемой отдачи на вложенный капитал и используемые ресурсы. Снижение показателей рентабельности в 2016 г. по сравнению с 2015 г. произошло как за счет уменьшения сальдо от внереализационной деятельности, так и за счет роста собственного капитала. В 2017 г. рентабельность собственного капитала составила 14,5 %. Уровень рентабельности инвестиций оценивается путем сопоставления прибыли до налогообложения (у анализируемой организации в рассматриваемый период этот показатель численно совпадал с чистой прибылью) с суммой среднегодовых величин собственного капитала и долгосрочных обязательств, т. е. с источниками финансирования инвестиций. Рентабельность инвестиций в 2017 г. была равна 14,1 %.

Финансовая устойчивость организации, изучаемая в том числе с использованием инструментальных средств финансового анализа [2], [3] позволяет сбалансировать финансовые потоки, поддерживать деятельность в течение определенного периода времени, обслуживая полученные кредиты и обеспечивая производство продукции. Коэффициент автономии характеризует степень независимости организации от заемного капитала. Полученное в 2017 г. значение 0,884 говорит о финансовой устойчивости организации, т.к. собственный капитал занимает более 88 % в структуре финансового капитала, и в случае необходимости он может быть направлен на погашение обязательств, организация при этом может обойтись без привлечения заемного капитала. Коэффициент финансовой устойчивости, отражающий удельный вес собственных и привлеченных на длительный срок средств в валюте баланса, на протяжении последних трех лет увеличивался и достиг 0,914, что говорит о высокой доле (91,4 %) устойчивых источников финансирования в их общем объеме.

Коэффициент финансового левериджа (финансового рычага) – показатель соотношения заемного и собственного капитала организации. В 2017 г. в хозяйстве на каждую тысячу собственных рублей приходился 131 руб. заемных средств. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами рассчитывается для оценки платежеспособности организации. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами в 2016-2017 гг. имел значение более 0,1. Значение коэффициента текущей ликвидности превышает 2, свидетельствует, с одной стороны, о высокой платежеспособности, а, с другой стороны, о недостаточно эффективном использовании оборотных средств и краткосрочного финансирования на заемной основе.

Проведенный анализ свидетельствует, что значения показателей финансовой деятельности ООО «Племзавод «За мир и труд» – удовлетворительные, имеются средства для обслуживания займов и кредитов, для выплаты процентов, отсутствует риск снижения платежеспособности и финансовой устойчивости. В структуре пассивов удельный вес собственного капитала по состоянию на начало 2018 г. составлял 88,4 %, долгосрочные обязательства занимали 3,0 %, краткосрочные обязательства – 8,6 % (таблица 4).

**Финансовая устойчивость и платежеспособность
ООО «Племзавод «За мир и труд»**

| Показатель | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | Отклонение 2017 г. (+,-) от | |
|---|---------|---------|---------|--------------------------------|---------|
| | | | | 2015 г. | 2016 г. |
| Собственный капитал, тыс. руб. | 1236420 | 1686488 | 1562161 | 325741 | -124327 |
| Долгосрочные обязательства, тыс. руб. | - | 36563 | 52947 | 52947 | 16384 |
| Оборотные средства, тыс. руб. | 647216 | 681749 | 593606 | -53610 | -88143 |
| Заемные средства, тыс. руб. | 695752 | 200194 | 205359 | -490393 | 5165 |
| из них краткосрочные обязательства | 695752 | 163631 | 152412 | -543340 | -11219 |
| в т.ч. кредиторская задолжен- ность, тыс. руб. | 185848 | 47517 | 35396 | -150452 | -12121 |
| Собственные оборотные средства, тыс. руб. | -48536 | 518118 | 441194 | 489730 | -76924 |
| Коэффициент автономии (финансовой независимости) | 0,640 | 0,894 | 0,884 | 0,244 | -0,01 |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,640 | 0,913 | 0,914 | 0,274 | 0,001 |
| Коэффициент финансового левериджа | 0,563 | 0,119 | 0,131 | -0,432 | 0,012 |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | -0,075 | 0,760 | 0,743 | 0,818 | -0,017 |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,002 | 0,014 | 0,063 | 0,061 | 0,049 |
| Коэффициент критической ликвидности | 0,462 | 1,313 | 1,651 | 1,189 | 0,338 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 0,930 | 4,166 | 3,895 | 2,965 | -0,271 |

«Племзавод «За мир и труд» специализируется на молочном скотоводстве. Численность поголовья крупного рогатого скота составляет порядка 5 тыс. гол., в т. ч. около 2300 коров черно-пестрой голштинской породы, основа стада из завезенных из США в 2012 г. 2200 коров, ежегодно производится около 20 тыс. т молока. По данным центра изучения молочного рынка предприятие в 2015 г. и 2016 г. входило в ТОП-50 предприятий-производителей сырого молока в России, занимая 42 и 44 позиции в рейтинге. Доля компании в производстве молока сельскохозяйственными организациями Краснодарского края составляет около 2 %. В крае изучаемое хозяйство в 2016 г. занимало седьмую позицию в соответствующем рейтинге по объемам производства молока.

В 2016 г. уровень рентабельности производства молока в ООО «За мир и труд» составил 52,7 % [4]. Это был лучший показатель по Российской Федерации – организация занимала первую строчку в рейтинге ТОП-30 производителей молока России по рентабельности.

Объективная потребность в формировании рациональной региональной аграрной структуры [5], довольно прочное финансовое положение организации, прибыльная работа в последние годы свидетельствуют о наличии у нее инвестиционного потенциала и имеющихся заделах для реализации инвестиционных проектов в отрасли молочного скотоводства [6], в том числе с применением современных форм и методов инвестирования [7]. Это позволяет предложить руководству организации рассмотреть возможность реализации инновационно-инвестиционного проекта внедрения электронной системы управления молочным стадом [8]. Совокупный экономический эффект от использования таких электронных систем управления стадом включает эффект, формируемый за счет производства дополнительной продукции и экономии затрат за счет сокращения продолжительности сервис-периода и снижения уровня заболеваемости животных маститом и кетозом. Целесообразность применения электронной системы управления молочным стадом в условиях цифровизации экономики подтверждается детальными экономическими расчетами, выполненными при обосновании предлагаемого инновационно-инвестиционного проекта.

Литература

1. ООО «Племзавод «За мир и труд» // Сетевое издание «Информационный ресурс СПАРК» Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru/krasnodarski-krai-pavlovski-raion/ooo-plemzavod-za-mir-i-trud-inn-2362001369-ogrn-1182375030870-9be5f0aed05544d0b7fbdde8afb62ef0>.
2. Кучер О.В. Перспективы внедрения инструментальных средств финансового анализа на предприятиях АПК // Информационные технологии в науке нового времени: сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 119-121.
3. Бурда А.Г., Исаева Л.А., Бурда С.А. Проблемы, тенденции и перспективы автоматизации оценки финансового состояния предприятий // Научное обеспечение инновационных технологий производства и хранения сельскохозяйственной и пищевой продукции: сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых и аспирантов / ФГБНУ ВНИИТТИ. 2016. С. 467-470.
4. ТОП-30 производителей молока России по рентабельности [электронный ресурс]. Режим доступа: http://milknews.ru/analitika-rinkamoloka/reitingi/reitingi_14018.html. (Дата обращения: 16.02.2018).
5. Франциско О.Ю., Исаева Л.А. Региональная аграрная структура как одно из условий эффективности аграрного сектора // Инновационные исследования и разрабтки для научного обеспечения производства и хранения экологически безопасной сельскохозяйственной и пищевой продукции: материалы Международной научно-практической конференции /ФГБНУ ВНИИТТИ. 2015. С. 454-456.
6. Исаева Л.А., Тараненко А.В. Перспективные направления инновационной деятельности в ООО Агрофирма-племзавод «Победа» // Научное обеспе-

чение инновационных технологий производства и хранения сельскохозяйственной и пищевой продукции: сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых и аспирантов /ФГБНУ ВНИИТТИ. 2016. С. 474-483.

7. Дробышевская Л.Н., Исаева Л.А. Развитие синдицированного инвестирования в России: роль краудтехнологий // Экономика устойчивого развития. 2016. № 4(28). С. 25-31.
8. Бурда А.Г., Бурда С.А. Целесообразность применения электронной системы управления молочным стадом в условиях цифровизации экономики // Научный вестник Южного института менеджмента. 018. № 3(23). С. 38-43.